



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Stavební správa západ

Sokolovská 278/1955

190 00 PRAHA 9

Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

14 874/2013/SSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Šlechtová Marta

Telefon: 972 244 721

Mobil: 602 774 958

E-mail: slechtovaM@szdc.cz

Datum: 31. 10. 2013

Dle rozdělovníku

„Uzel Plzeň, 1. stavba - přestavba pražského zhlaví“

Dodatečné informace - Dodatek č. 5

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zasláné dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 7:

SO 34-34-30.1

V příloze projektové dokumentace 5c (SO343430_1_000_005_03.pdf) je naznačen příčný řez C-C, který ale nelze nikde v přílohách nalézt.

Jedná se o celkem důležitou část PD, která by měla blíže osvětlit způsob provedení osazení podpěr zastřešení nástupiště na nově postavený výstup z podchodu SO 34-38-10. Podpěry v místech výstupů totiž navazují na atikové zídky pochozu a tento detail žádáme blíže osvětlit-zejména s ohledem na osazení a niveletu replik historických podpěr zastřešení.

Jestliže takové řezy existují pro SO 34-34-35 (viz příloha 34-34-35_01_06) pak očekáváme stejné pro SO 34-34-30.1.

Žádáme tímto o doplnění projektové dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 7:

Technické řešení osazení podpěr zastřešení nástupiště na nově postavený výstup z podchodu SO 34-38-10 bylo doplněno do přílohy 007 Vzorové příčné řezy.

Doplněný výkres je v připojeném souboru **SO343430_1_000_007_oprava1.pdf**

Dotaz č. 8:

Výh.č.202 má předepsanou perlitizaci.

Je správný náš předpoklad, že mají být takto upraveny všechny ohnuté jazyky, čemuž by odpovídal VV SO 92-33-01, který v pol.č.44+45 obsahuje 8kpl těchto úprav (4xvých.č.202, 1xvých.č.201, 207, 208, 209)?

Odpověď na dotaz č. 8:

Ano, předpoklad je správný. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 9:

V popisu výh.č.210 je uveden „ČZP“ (čelistový závěr **pražcový**), ale nikoli „zl“ (žlabový pražec).

Je správný náš předpoklad, že výh.č.210 nemá být vybavena žlabovými pražci?

Odpověď na dotaz č. 9:

Ano, předpoklad je správný, správný popis výhybky (ČZ) je uveden v TZ. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 10:

V popisu výh.č.211 je uveden „ČZP“ (čelistový závěr **pražcový**), ale nikoli „zl“ (žlabový pražec).

Je správný náš předpoklad, že výh.č.211 nemá být vybavena žlabovými pražci?

Odpověď na dotaz č. 10:

Ano, předpoklad je správný, správný popis výhybky (ČZ) je uveden v TZ. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 11:

Předpokládáme, že ve VV SO 92-33-01 reprezentuje pol.č.31 výh.č.217, 219. V popisu položky je uvedeno „tuhé upevnění“, v popisu výh.č.217 je uvedeno „KS“ (pružné opevnění), nikoli „K“ (tuhé upevnění). V popisu výh.č.219 typ upevnění zcela chybí.

Je správný náš předpoklad, že výh.č.217, 219 mají být vybaveny upevněním „KS“ (pružným)?

Odpověď na dotaz č. 11:

Ano, předpoklad je správný. Název a kód pol.č.31 byl v soupise prací SO 92-33-01 upraven.

Opravený soupis prací je v připojeném souboru **SO923301_sp_oprava1.xls**

Dotaz č. 12:

U výh.č.219 není v popisu uveden typ srdcovky ani závěru.

Je správný náš předpoklad, že výhybka má mít závěr „ČZ“ (čelistový) a srdcovku „SK“?

Odpověď na dotaz č. 12:

Ano, předpoklad je správný. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 13:

V popisu výh.č.203, 204, 205, 206, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 218 (11ks) je uvedeno upevnění „KS“ (pružné). Ve VV SO 92-33-01 jsou tyto výhybky reprezentovány pol.č.33 (10ks) a pol.č.34 (1ks). Pol.č.33 předpokládá tuhé upevnění „K“, pol.č.34 pružné „KS“.

Prosíme o vyjasnění tohoto rozporu a případnou úpravu VV. Je správný náš předpoklad, že všechny výše popsané výhybky mají mít upevnění „KS“ (pružné), z čehož vyplývají správné výměry pol.č.34 11ks a pol.č.33 0ks?

Odpověď na dotaz č. 13:

Ano, předpoklad je správný. Správný popis výhybek s KS je uveden v TZ i v tabulce výhybek v situaci. V soupise prací SO 92-33-01 je pol.č.33 zrušena a u pol.č.34 opraveno množství na 11 ks.

Opravený soupis prací je v připojeném souboru **SO923301_sp_oprava1.xls**

Dotaz č. 14:

Je správný náš předpoklad, že VV SO 92-33-01 v pol.č.39 reprezentuje 4ks žlabových pražců pro výh.č.202?

Odpověď na dotaz č. 14:

Nikoliv, předpoklad není správný, žlabové pražce pro výh.č.202 reprezentuje položka č. 40. Chybně je zde však uvedeno „4 x sada 2ks“, správně má být 1 x sada 4ks. Položka č. 39 reprezentuje 4x 1ks žlabových pražců pro výhybky 201, 206, 207 a 208. Soupis prací SO 91-33-01 byl upraven, v položce č.40 je opraveno množství na 2 x sada 2 pražců, tj 1 x sada 4 pražců, kterou třídník ještě nezná.

Opravený soupis prací je v připojeném souboru **SO923301_sp_oprava1.xls**

Dotaz č. 15:

Ve VV SO 92-33-01 v pol.č.28 jsou výh.č.C3, C4, C5 popsány jako „stávající provedení“ a v pol.č.29 výh.č.C1, C2 jako „užité“.

Co přesně tyto pojmy znamenají? Je správný náš předpoklad, že všechny tyto výhybky dodá zadavatel (pro výh.č.C1 a C2 budou použity stávající výh.č.167, 168, ostatní budou z jiného zdroje) a zhotovitel pouze provede jejich regeneraci? Pokud je tomu tak, s jakým základním rozsahem regenerace máme pro účely nabídky počítat? Nebo máme výh.č.C3, C4, C5 ocenit jako nové 1.generace?

Odpověď na dotaz č. 15:

Výhybky č.C3, C4, C5 budou nové 1.generace, jako takové je třeba je ocenit v pol.č.28. Pro výhybky č.C1 a C2 budou použity stávající výhybky č.167, 168, zhotovitel provede jejich regeneraci. V TZ na str. 23 je uveden popis stávajícího stavu výhybek dle sdělení správce, v příloze TZ jsou dokladovány jejich karty předkategorizace. Ocenění pol.č.29 bude provedeno na základě těchto podkladů. Bez vlivu na soupis prací.

Dotazy č.8 až č.15 se týkají zpřesnění řešení železničního svršku SO 92-33-01. Pro uvedení technického řešení do souladu s upraveným soupisem prací byly provedeny úpravy několika grafických příloh, tj. situace, vytyčovacího výkresu, kolejového plánu a výkazu výměr. Opravené přílohy jsou v připojených souborech:

SO923301_02_1_oprava1.pdf,
SO923301_06_2_oprava1.pdf,
SO923301_11_1_oprava1.pdf

SO923301_02_2_oprava1.pdf,
SO923301_09_1_oprava1.pdf,

SO923301_06_1_oprava1.pdf,
SO923301_09_2_oprava1.pdf,

Dotaz č. 16:

Stejná situace jako v předchozím dotazu je v SO 34-33-01.1 s výh.č.9, 13, 19, 20 (pol.č.21, 22) a výh.č.C6, C7, 287 (pol.č.32, 33).

Prosíme o též vysvětlení. Znamená pojem „stávající provedení“ dodání nové výhybky 1.generace?

Odpověď na dotaz č. 16:

Výhybky č.C6, C7, 287 budou nové 1. generace, jako takové je třeba je ocenit (pol.32+33). Pro výhybky č. 9, 13, 19 a 20 budou použity stávající výhybky č. 222, 238, 252 a 260. Zhotovitel provede jejich regeneraci (pol.21+22). V TZ na str. 26 je uveden požadavek na minimální rozsah regenerace. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 17:

Výh.č.4 má být dle popisu vybavena srdcovkou typu „SK“. Výhybky tvaru J60-1:14-760 mají obvykle srdcovku typu „ZMM“.

Požaduje skutečně zadavatel pro tuto výhybku srdcovku typu „SK“?

Odpověď na dotaz č. 17:

Podle Směrnice SŽDC č.77 „Technická specifikace ... výhybek...“, tab.1.2. pro tvar UIC 60 bude srdcovka typu ZPT. Bez vlivu na soupis prací. Obecně platí dokument zadávacích podmínek Díl 4, část 1 Komentář k soupisu prací odst. 6.3

Dotaz č. 18:

Ve VV SO 91-33-01.1 jsou v pol.č.29 dvoukusové sady žlabových pražců (9ks). Dle popisů výhybek a vzorových výkresů by dvěma kusy žlabových pražců měly být vybaveny výh.č.326, 324, 312. Výh.č.1 by měla být vybavena čtyřmi žlabovými pražci, tedy 2x2. Celková potřeba dvoukusových sad nám tedy vychází na 5sad.

Prosíme o vysvětlení, případně o úpravu VV.

Odpověď na dotaz č. 18:

V dokumentaci byly uvažovány nesprávné počty žlabových pražců u křížovatkových výhybek. Správně je pro výhybku č.1 2x2ks a pro výhybky č. 312, 324 a 326 celkem 3x2ks. Soupis prací SO 91-33-01.1 je v pol.č. 29 opraven na počet sad 5 ks.

Opravený soupis prací je v připojeném souboru **SO913301_1_sp_oprava1.xls**

Dotazy č.17 a č.18 se týkají zpřesnění řešení železničního svršku SO 91-33-01.1. Pro uvedení technického řešení do souladu s upraveným soupisem prací byly provedeny úpravy několika grafických příloh, tj. technická zpráva, situace, vytyčovacího výkresu, kolejového plánu a výkazu výměr.

Opravené přílohy jsou v připojených souborech **SO913301.1_01_1_oprava1.pdf, SO913301.1_02_1_oprava1.pdf, SO913301.1_06_1_oprava1.pdf, SO913301.1_09_1_oprava1.pdf, SO913301.1_11_1_oprava1.pdf**

Dotaz č. 19:

Výh.č.8 má být vybavena perlitizovanými jazyky v hlavním dopravním směru.

Je správný náš předpoklad, že je myšlen směr výh.č.6 – kol.č.6?

Odpověď na dotaz č. 19:

Ano, předpoklad je správný. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 20:

Výh.č.10 má být vybavena perlitizovanými jazyky v hlavním dopravním směru.

Je správný náš předpoklad, že je myšlen směr ležící v kol.č.1a?

Odpověď na dotaz č. 20:

Ano, předpoklad je správný. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 21:

Výh.č.22, 24 mají být vybaveny perlitizovanými jazyky v hlavním dopravním směru.

Je správný náš předpoklad, že je myšlen směr ležící v kol.č.1?

Odpověď na dotaz č. 21:

Ano, předpoklad je správný. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 22:

Výh.č.23, 25 mají být vybaveny perlitizovanými jazyky v hlavním dopravním směru.

Je správný náš předpoklad, že je myšlen směr ležící v kol.č.2?

Odpověď na dotaz č. 22:

Ano, předpoklad je správný. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 23:

Výh.č.29 má hlavní větev s $R=1000,000m$ v kol.č.1b, proto je dle našeho názoru levá, nikoli pravá, jak je uvedeno v popisu. Dále se jedná o oboustranně transformovanou výhybku, měla by tedy být označena „Obl-o60“.

Upraví zadavatel popis výh.č.29?

Odpověď na dotaz č. 23:

Ano, chyba popisu výhybky v situacích. V TZ a výkazu výměr je výhybka popsána správně Obl-o60-1:9-300(1000/428,966)-L-l. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 24:

Výh.č.31 je oboustranně transformovaná.

Hlavní větev $R=519,188m$ leží v kol.č.5 nebo v kol.č.3? Pokud leží v kol.č.3, výhybka by měla být levá, nikoli pravá.

Odpověď na dotaz č. 24:

Ano, chyba popisu výhybky. Popis výhybky opraven Obl-o49-1:9-190(519,188/300)-L-l. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 25:

Výh.č.105 má být vybavena perlitizovanými jazyky v hlavním dopravním směru.

Je správný náš předpoklad, že je myšlen směr výh.č.103 – výh.č.107?

Odpověď na dotaz č. 25:

Ano, předpoklad je správný. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 26:

Výh.č.110 má být vybavena perlitizovanými jazyky v hlavním dopravním směru.

Je správný náš předpoklad, že je myšlen směr výh.č.104 – kol.č.101?

Odpověď na dotaz č. 26:

Ano, předpoklad je správný. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 27:

Ve které větvi výh.č.112 leží $R=600,920m$?

Odpověď na dotaz č. 27:

Ve větvi směřující do výhybky č.109. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 28:

VV SO 34-33-01.1 v pol.č.34 zahrnuje všechny křižovatkové výhybky 1:11-300. V kolejišti jsou však použity tyto výhybky tvaru S49 (výh.č.28, 32 – 2ks), UIC60 úplné (výh.č.10, 105, 110 – 3ks) a UIC60 v kombinaci tj. bez jedné krajní srdcovky, která je součástí DKS (výh.č.7, 8, 22, 23, 24, 25 – 6ks). Ceny těchto typů se výrazně liší a nelze je ocenit do jedné položky tak, aby nedošlo k zásadnímu zkreslení jednotkové ceny.

Rozdělí zadavatel pol.č.34 do tří položek, jak je popsáno výše?

Odpověď na dotaz č. 28:

V soupise prací rozděleno - zřízeny 2 nové R-položky č.134 a 234, u původní pol.č.34 upraveno množství, upraven sloupec 15 s výkazem výměr.

Opravený soupis prací je v připojeném souboru **SO343301_1_spoprava1.xls**

Dotaz č. 29:

VV SO 34-33-01.1 v pol.č.39 obsahuje též žlabové pražce pro výh.č.26 a 27. Výh.č.26 je tvaru J49-1:11-300; tyto výhybky mají pouze 1zlp, výh.č.27 je tvaru J60-1:14-760; tyto výhybky mají 3zlp.

Poníží zadavatel pol.č.39 o 2sady a přidá do VV položky „sada 1zlp – 1sada „ a „sada – 3zlp – 1sada“?

Odpověď na dotaz č. 29:

Celkový počet sad sedí. Ve výkazu výměr byla opravena tabulka výhybek a doplněny položky 80a a 81a s 1zlp a 3 zlp v sadě.

V soupise prací rozděleno - zřízeny 2 nové položky č.139 a 239, u původní pol.č.39 upraveno množství, upraven sloupec 15 s výkazem výměr.

Opravený soupis prací je v připojeném souboru **SO343301_1_spoprava1.xls**

Dotaz č. 30:

VV SO 34-33-01.1 v pol.č.40 a 41 obsahuje LIS UIC60 do výh.č.2, 3, 10 (2x), 27, 29, 34, 35, 101, 102, 103, 104, 105 (2x), 107, 110 (2x), 111. Součet výměr těchto dvou položek by tedy měl činit 18párů. Navíc výměra pol.č.41 (15,5) není reálná vzhledem k tomu, že z plánu izolace vyplývá, že ve všech výhybkách jsou LISy v párech.

Upraví zadavatel výměru těchto položek?

Odpověď na dotaz č. 30:

Upraveno. Ve výkazu výměr opraveny položky 87 a 90.

V soupise prací položka č.41 opravena včetně sloupce 15 s výkazem výměr.

Opravený soupis prací je v připojeném souboru **SO343301_1_spoprava1.xls**

Dotaz č. 31:

Dle předpisů výrobce výhybek musí být výhybky vybaveny válečkovými stoličkami SVV (nikoli AŽD) v počtu dle příslušného tvaru výhybky. Mají-li být vybaveny i regenerované výhybky, vycházejí počty takto:

| | | |
|---------------|----------|--------|
| SO 92-33-01 | pol.č.42 | 72sad |
| SO 91-33-01.1 | pol.č.31 | 67sad |
| SO 34-33-01-1 | pol.č.44 | 216sad |

Upraví zadavatel tyto výměry?

Odpověď na dotaz č. 31:

Vybavení válečkovými stoličkami řešte tak, že cenu za ně zahrnete do základní položky výhybky (nové nebo regenerované). Obecně platí dokument zadávacích podmínek Díl 4, část 1 Komentář k soupisu prací odst. 6.3. Soupis prací SO 92-33-01, SO 91-33-01.1 a SO 34-33-01.1 byl upraven, ve všech byla zrušena položka

| | | |
|--------|---|--|
| 53J611 | PŘÍPOČET KE STANDARDNÍMU VYBAVENÍ - STOLIČKY, VÁLEČKOVÁ, ZDVOJENÁ AŽS - 2 KS | |
|--------|---|--|

Toto jednotné pravidlo platí, ať jsou stoličky ve výkazu výměr vykázaný či nikoliv nebo pouze částečně

Dotaz č. 32:

VV SO 34-33-01.1 v pol.č.445 obsahuje dotlačovací stoličky. Výhybky J60-1:12-500 by měly být vybaveny minimálně 1ks, výhybky J60-1:14-760 minimálně 2ks. Výměra položky by tedy měla být 6ks (1xvých.č.102, 103, 104, 107, 2xvých.č.27).

Upraví zadavatel výměru této položky, nebo nebude dotlačovací stoličky požadovat?

Odpověď na dotaz č. 32:

Vybavení dotlačovacími stoličkami řešte tak, že cenu za ně zahrnete do základní položky výhybky (nové nebo regenerované). Obecně platí dokument zadávacích podmínek Díl 4, část 1 Komentář k soupisu prací odst. 6.3. Soupis prací SO 92-33-01, SO 91-33-01.1 a SO 34-33-01.1 byl upraven, ve všech byla zrušena položka

| | | |
|--------|--|--|
| 53J612 | PŘÍPOČET KE STANDARDNÍMU VYBAVENÍ - STOLIČKY, VÁLEČKOVÁ, DOTLAČOVACÍ AŽD - 1 KS | |
|--------|--|--|

Toto jednotné pravidlo platí, ať jsou stoličky ve výkazu výměr vykázány či nikoliv nebo pouze částečně

Dotaz č. 33:

V SO34-33-01.1 mají být použity přechodové kolejnice v těchto polohách (celkem 16 párů – 32 kusů):

| | |
|-----------------|-----------------------------------|
| PK01 | za výh.č.8 do kol.č.6 |
| PK02 | mezi výh.č.8 a 11 |
| PK03 | za výh.č.10 do kol.č.922 |
| PK04 | mezi výh.č.21 a 23 |
| PK05 | před výh.č.22 do kol.č.921 |
| PK06 | za výh.č.25 do kol.č.4 |
| PK07 | mezi výh.č.105 a 108 |
| PK08 | za výh.č.104 směr výh.č.112 |
| PK09 | mezi výh.č.29 a 31 |
| PK10 | do kol.č.102 cca km 348,877 |
| PK11 | do kol.č.101 cca km 348,877 |
| PK12 | za výh.č.111 do kol.č.21 |
| PK13 | mezi výh.č.111 a 113 |
| PK14 | do kol.č.2 cca km 103,620 |
| PK15 | do kol.č.0 cca km 103,620 |
| PK16 | do kol.č.1 cca km 103,620 |
| PK 17 | Výhybka C7 – výhybka 101 |
| PK 18-19 | DLOUHODOBÝ PROVIZORNÍ STAV |

Pol.č.68 má však výměru 38ks.

Upraví zadavatel tuto položku, nebo poskytne informaci, ve kterých dalších místech mají být přechodové kolejnice umístěny?

Odpověď na dotaz č. 33:

Neupraví, zakreslení chybějícího PK 17 v příloze 9.2 mezi výhybkou C7 a 101, PK 18,19 se nachází v příloze 9.3, výše uvedený výčet byl doplněn.

Bez vlivu na soupis prací, výše uvedený seznam má 18 řádků (míst) poslední řádek je přítom se 2 místy, 2 x 19=38.

Dotazy č.19 až č.33 se týkají zpřesnění řešení železničního svršku SO 34-33-01.1. Pro uvedení technického řešení do souladu s upraveným soupisem prací byly provedeny úpravy několika grafických příloh, tj. technická zpráva, situace, vytyčovacího výkresu, kolejového plánu a výkazu výměr.

Opravené přílohy jsou v připojených souborech **SO343301.1_01_1_oprava1.pdf, SO343301.1_02_2_oprava1.pdf, SO343301.1_06_2_oprava1.pdf, SO343301.1_09_2_oprava1.pdf, SO343301.1_11_oprava1.pdf**

Dotaz č. 34:

Část kolejového roštu má být zřízena z užitého materiálu.

Je správný náš předpoklad, že užitý materiál – včetně kolejnic S49 - dodá zadavatel bezplatně?

VV uvádí mimo jiné užití dřevěné pražce užití drobné upevnění.

Lze počítat s tím, že dřevěné pražce bude možno použít znovu? Lze počítat s tím, že bude možno použít i komplety ŽS4, Sk12 a pryžové podložky, nebo máme u užitých pražců počítat se 100% výměnou drobného upevnění s tím, že podkladnice a vrtule zůstanou zachovány, jak bývá obvyklé?

Odpověď na dotaz č. 34:

Projektant předpokládá použít materiál vyzískaný ze stavby. V rámci projektových prací byly podrobně zpracovány podklady z předkategorizace stávajícího materiálu železničního svršku a podle jeho kvality (stanovené předkategorizací) a množství stanoven rozsah jeho dalšího použití ve stavbě. Ve smyslu technické specifikace (5.) považujte u užitého drobného kolejiva pojem „popř. regenerované“ za částečnou náhradu novým materiálem. Tj., jak navrhujete - jak bývá obvyklé.

Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 35:

VV SO 92-33-01 v pol.č.22, 23 uvádí kolejnice „S49“. Analogické položky jsou i v ostatních objektech svršku – SO 91-33-01.1 pol.č.18, SO 34-33-01.1 pol.č.16, 17.

Je správný náš předpoklad, že se jedná o nové kolejnice?

Odpověď na dotaz č. 35:

Ano, předpoklad je správný. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 36:

SO 34-34-70

Projektant uvádí v soupisu prací zálivku kotevních otvorů v objemu 12m³ na délce 32,34m.

Jedná se skutečně o m³?

Vlastní základy oplocení jsou 10,386m³ a svislé podezdívky 7,776m³.

Odpověď na dotaz č. 36:

Měrná jednotka jsou opravdu m³, chybný je však výpočet množství. Jedná se o zálivku 12 ks sloupků oplocení a správný výkaz výměr je $12 \times 3,14 \times 0,04 \times 0,04 \times 0,5 = 0,03\text{m}^3$. V soupise prací SO 34-34-70 je opraveno množství a výkaz výměr pol.č.33.

Opravený soupis prací je v připojeném souboru **SO343470_sp_oprava1.xls**

Dotaz č. 37:

SO 34-33-24

Projektant požaduje v pásu pro pojezd vozidel IZS použití žulových kostek 100/100 mm – řezané.

Je tím myšleno, že řezaný je i povrch kostek nebo jen hrany? To samé žádáme vysvětlit i u kostek mozaiky 60/60 mm

Odpověď na dotaz č. 37:

Kostky (100/100) v pásu pro pojezd vozidel IZS a mozaikové kostky (60/60) budou mít 4 strany řezané a horní plocha bude řezaná a otryskaná (zdrsněná) ocelovými broky.

Dotaz č. 38:

V projektové dokumentaci ke stavebnímu objektu **SO 34-34-20.1 ŽST Plzeň hl.n.**, je 11 z 22 přiložených souborů „nulové“ velikosti (jsou prázdné).

Žádáme zadavatele o dodání kompletní PD k tomuto SO.

Odpověď na dotaz č. 38:

Při exportu dat do formátu *.pdf došlo k poškození několika souborů digitálního odevzdání SO 34-34-20.1. V příloze jsou připojeny opravené soubory:

SO343420_1_00_00_oprava1.pdf
SO343420_1_00_01_oprava1.pdf
SO343420_1_01_oprava1.pdf
SO343420_1_02_01_oprava1.pdf
SO343420_1_02_02_oprava1.pdf
SO343420_1_02_02_oprava1.000
SO343420_1_02_03_oprava1.pdf
SO343420_1_03_01_oprava1.pdf
SO343420_1_03_02_oprava1.pdf
SO343420_1_04_oprava1.pdf
SO343420_1_05_oprava1.pdf

Dotaz č. 39:

V objektu **SO 34-34-03** části **E.02 Pozemní stavební objekty** je rozpor u položky č. 97 v soupisu prací, kde je v názvu položky uvedeno **Pevné hliníkové okno 1500/500 mm s izol dvojsklem, folie - dod+mont+osaz vč. kování, povrch úpravy 2 ks ozn. O01 1ks ozn. O02.** V projektové dokumentaci - část **Výpis výrobků (soubor SO343403_01_09.pdf)** je pod označením O1 a O2 uvedeno sklobetonové okno z čirých jednostranně pískovaných hladkých tvárnic. Ke stejnému rozporu dochází rovněž v objektu **SO 34-34-04** části **E.02** u položky **č. 101** soupisu prací.

Jaká okna mají být v těchto položkách oceněna?

Odpověď na dotaz č. 39:

Položka č.93 SO 34-34-03 a pol.č.101 SO 34-34-04 budou oceněny dle soupisu prací tj. položkou „Pevné hliníkové okno 1500/500 mm s izol dvojsklem, folie - dod+mont+osaz vč. kování, povrch úpravy 2 ks ozn. O01 1ks ozn. O02“. Nesoulad soupisu prací s výpisem prvků je zapříčiněn dodatečným požadavkem na změnu výplně otvorů po odevzdání technické části dokumentace a je podrobně okomentován v kapitole 15.8.1 technické zprávy. Bez vlivu na soupis prací.

Přílohy: SO343430_1_000_007_oprava1.pdf

SO923301_sp_oprava1.xls
SO923301_02_1_oprava1.pdf
SO923301_02_2_oprava1.pdf
SO923301_06_1_oprava1.pdf
SO923301_06_2_oprava1.pdf
SO923301_09_1_oprava1.pdf
SO923301_09_2_oprava1.pdf
SO923301_11_1_oprava1.pdf

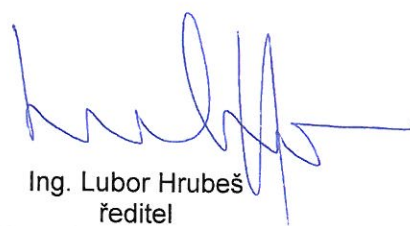
SO913301_1_sp_oprava1.xls,
SO913301.1_01_1_oprava1.pdf
SO913301.1_02_1_oprava1.pdf
SO913301.1_06_1_oprava1.pdf
SO913301.1_09_1_oprava1.pdf
SO913301.1_11_1_oprava1.pdf

SO343301_1_sp_oprava1.pdf
SO343301.1_01_1_oprava1.pdf
SO343301.1_02_2_oprava1.pdf

SO343301.1_06_2_oprava1.pdf
SO343301.1_09_2_oprava1.pdf
SO343301.1_11_oprava1.pdf

SO343470_sp_oprava1.xls

SO343420_1_00_00_oprava1.pdf
SO343420_1_00_01_oprava1.pdf
SO343420_1_01_oprava1.pdf
SO343420_1_02_01_oprava1.pdf
SO343420_1_02_02_oprava1.pdf
SO343420_1_02_02_oprava1.000
SO343420_1_02_03_oprava1.pdf
SO343420_1_03_01_oprava1.pdf
SO343420_1_03_02_oprava1.pdf
SO343420_1_04_oprava1.pdf
SO343420_1_05_oprava1.pdf



Ing. Lubor Hruběš
ředitel
Stavební správa západ
na základě „Pověření“ č.1605
ze dne 13.06.2013